

APOLOGÉTICA PRESUPOSICIONAL PRESENTADA Y DEFENDIDA

Por Greg L. Bahnsen



Comentada por
Gary W. Crampton

**APOLOGÉTICA
PRESUPOSICIONAL:
PRESENTADA Y
DEFENDIDA**

Por Greg L. Bahnsen

Comentada por Gary W. Crampton

TRADUCCIÓN: Raul Loyola Román



APOLOGÉTICA PRESUPOSICIONAL: PRESENTADA Y DEFENDIDA

Por Greg L. Bahnsen

Comentada por Gary W. Crampton

*En el primer párrafo del prefacio del libro de Greg Bahnsen ,
Apologética presuposicional: Presentad y defendida ,¹ del
edirector, Joel McDurmon escribe:*

Dr. Greg L. Bahnsen (1948-1995) , más que cualquier otra perona , hizo quizás la más clara , fiel y vigorosa promoción de la apologética presuposicional de Cornelius Van Til. Esta declaración se aplica tanto a los escritos académicos de Bahnsen como para las aplicaciones prácticas de la misma en el intercambio de ideas, y las discusiones formales e informales. Los conocedores de la "revolución copernicana " de Van Til en el método apologético cristiano comprenderán la enormidad de esta alabanza a Greg Bahnsen. Aquellos no

conocedores previamente de Van Til o Bahnsen entenderán eso luego que empiecen a leer este volumen – pues el libro muestra la declaración y defensa más clara, sistemática y rigurosa de la apologética presuposicional, Vantiliana escrita hasta hoy. (vii)

En cierto sentido, lo que se dice en este párrafo es verdadero; mas, en cierto sentido, también es falso. Ciertamente, el Dr. Greg Bahnsen era un verdadero erudito. El obtuvo un BA (magna *cum laude*, de filosofía) de Westmont College . Recibió sus grados de Maestría en Divinidad. y Th.M. *Westminster Theological Seminary*, donde Cornelius Van Til enseñó durante más de cuarenta años. Luego obtuvo su doctorado en la Universidad del Sur de California, el especializándose en el campo de la epistemología (“teoría del conocimiento”). El Dr. Bahnsen enseñó durante un período de tiempo en el *Reformed Theological Seminary* en Jackson, Mississippi, y luego como ministro ordenado en la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa, sirvió como pastor de una congregación en California. Más tarde se desempeñó como

Académico Residente en el Centro de Estudios Cristianos del Sur de California, en Irvine, California.

Greg Bahnsen, un erudito, autor y reconocido polemista, escribió extensivamente sobre los asuntos de ley bíblica y apologética. Él buscaba solícitamente defender el Cristianismo contra de los sistemas terrenales que son tan comunes en nuestros días. Este crítico se ha beneficiado de las obras teológicas del Dr. Bahnsen - mediante la lectura de muchos de sus libros y escuchar a muchos de sus sermones y pruebas escritas. Del mismo modo, Greg Bahnsen era un amigo, a pesar de que hubo divergencias entre nosotros sobre ciertas cuestiones de metodología apologética.

Mas, como se ha señalado, el sentido de los comentarios en este párrafo inicial no son ciertos. En sus esfuerzos teológicos, filosóficos y apologéticos, el Dr. Bahnsen abogó por el uso de la lógica. Él correctamente se adhirió a la necesidad de un Cristianismo racional. Creía que una defensa racional de la fe era algo esencial para defender la fe. Por otro lado, su mentor, Cornelius Van Til, no pensaba así. No

pretendemos con esto de impugnar el carácter que Van Til ,
pues todo indica de que él era un hombre devoto ; un hombre
que anhelaba ver el avance del reino de Dios en la tierra .

Al mismo tiempo, el Dr. Van Til cuando hablaba de lógica lo
hacia despreciativamente; Él creyó y enseñó que la lógica es
una parte de la creación (en vez de intrínseca a la esencia de
Dios) y se mantenía firmemente preso a la idea de una
paradoja lógica en la totalidad de la Palabra de Dios. Varios
estudiosos han demostrado esto en su análisis de Van Til. ²

Es aquí donde los doctores Bahnsen y Van Til (cuya
metodología apologética estaba lejos de ser una "revolución
copernicana ") tomarían caminos diferentes en sus sistemas.
Así que cuando el Dr. Bahnsen trata de construir una
apologética racional basándose en los fundamentos

1 , Greg L. Bahnsen presuposicionales Apologética : Dicho y defendido , editado por Joel
McDurmon (Powder Springs, Georgia: American Vision Prensa y Nacogdoches , Texas :
Covenant Media Press , 2008) . Paginación en el cuerpo de esta revisión es del libro.

filosóficos de su mentor, se encuentra en un terreno inestable.

En su propio sistema, Bahnsen se desvía claramente de la perspectiva filosófica de Van Til.

Poco antes de su muerte, el Dr. Bahnsen había completado un importante trabajo tratando de promover la comprensión de la metodología apologetica de Cornelius Van Til: *Apologética de Van Til: Lectura y Análisis*.³ De acuerdo con el editor Joel McDurmon, *Apologética presuposicional: Presentada y defendida* " muestra la contraparte sistemática de la publicación previa de Bahnsen "(viii).

Ese volumen, sin embargo, esta incompleto. El Dr. Bahnsen estaba planeando una tercera parte para su " *magnus opus* ", la cual, debido a su muerte prematura, no pudo terminar. La idea, era hacer alguna edición del material, y publicar lo que había sido finalizado de la parte 3.

Tras el prólogo, *Apologética presuposicional se subdivide en dos partes*. La primera se titula " Apologética presuposicional

Positivamente Presentada. " Esta parte consta de tres capítulos: el capítulo uno, " Introducción: Dios en el banco de los reos " (3-23); Capítulo dos: "La mente y el método cristiano " (25-75); y el Capítulo Tres, " La Renuncia de la neutralidad y autonomía " (77-131). Podemos encontrar un trabajo excelente en estos capítulos, y el lector se beneficiaría de una lectura cuidadosa de la misma. La segunda parte se titula " Consistencia Aplicada: Crítica al Presuposicionalismo incompleto. " Esta parte consta de cuatro capítulos: Capítulo Cuatro, "Gordon Clark" (137-196); Capítulo Cinco, "Edward J. Carnell " (197-240); capítulo seis, "Francis Schaeffer" (241-260); y el séptimo capítulo, "Conclusión Parte 2: El crítico por excelencia" (261-268). El autor comienza afirmando que "la defensa presuposicional del cristianismo" presentada por Cornelius Van Til es el presuposicionalismo "más consistentemente bíblico " encontrado en la disciplina de la apologética cristiana. También hay varios otros sistemas de apologética presuposicional secundarios al lado del sistema presentado por Van Til, cada cual a "contribuido a la causa de la apologética reformada". Sin embargo, Bahnsen dice, que "

trató de leer las principales publicaciones de estos hombres de la manera más favorable posible " y que descubrió que son "puntos de vista defectuosos"(135-136). Como puede observarse, los tres sistemas " defectuosos " que se menciona y critica en este libro son los sistemas de Clark, Carnell y Schaeffer.

Apologética Presuposicional concluye con tres apéndices: Apéndice 1, "La Necesidad de la Epistemología Revelacional" (269-278); Apéndice 2, " Replica pragmática y Alternativa Cristiana " (279-286); y en el apéndice 3, "la posibilidad de argumento " (287-290).

El resto de la revisión se centrará en el capítulo cuatro, donde el autor critica la metodología apologética de Gordon Clark.

2 Sobre este tema , véase John W. Robbins, Cornelius Van Til : The Myth and the Man (The Trinity Foundation, 1986); Robert L. Reymond, Preach the Word (Rutherford House,1988), 16-35; e Ronald H. Nash, The Word of God and theMind of Man (Zondervan, 1982), 99-101

3 Greg L. Bahnsen, Van Til's Apologetic: Readings and Analysis (Phillipsburg: Presbyterian and Reformed, 1998).

En el prefacio del editor amablemente comenta que: "es una lástima que el máximo exponente de las ideas del Dr. Clark, John Robbins, haya fallecido en agosto del 2008, y ya no ser capaz de interactuar con esta crítica. Tal vez fuese útil escuchar sus comentarios " (xiii).

El Sr. McDurmon esta correcto en este punto de su análisis del Dr. Robbins, y este revisor no presume de tener el mismo conocimiento de Gordon Clark, que tenía John Robbins. Sin embargo, intento mostrar cómo la metodología apologética de Gordon Clark es bíblicamente sólida, y que cuando se trata de la apologética del Dr. Clark, el apologista Vantiliano Dr. Bahnsen encontró su mayor oponente. ⁴ Como se ha señalado por el Dr. Kenneth Talbot, la crítica del autor está en contra de la apologética de Gordon Clark son (básicamente) las mismas registradas por Cornelius Van Til hace años. Eran, en ese momento infundadas, y siguen siendo infundadas. ⁵ (Es posible que el Dr. Bahnsen tuviese la tendencia a leer Gordon Clark por lentes Vantilianos)

El Dr. Bahnsen comienza el capítulo 4 citando varios " puntos de un análisis presuposicional genuino y riguroso de muchos escritos de Clark. " En cada uno hay concordancia entre Clark y Van Til, es decir, donde " Clark refleja el tono de la posición de Van Til. " El Dr. Clark, sin embargo, " nos decepciona si tenemos en cuenta lo que dice en otro lugar. " Hay " problemas en sus escritos apologéticos que manchan y vuelven nulas estas declaraciones positivas. Una auditoría de estas dificultades nos lleva a retirarnos de una adopción de la apologética de Clark " (137-142).

Las dos primeros "dificultades" en la metodología apologética de Clark que trata el Dr. Bunsen, son "Puntos de partida y la Certeza " (142-147) y " Posibilidad y necesidad" (145-148), estas tienen que ver con la supuesta visión de Clark sobre la "posibilidad". El autor posteriormente, vuelve a esta "dificultad " en el título de " probabilismo Clark" (174-176). Bahnsen cita varios escritos del Dr. Clark donde habla de la "posibilidad" de que la Biblia sea la Palabra de Dios. La

conclusión del autor es que Clark no está considerando la Palabra de Dios por un "certeza", sino sólo una "posibilidad".

Lo interesante aquí es que el Dr. Bahnsen cita con aprobación de Clark en declaraciones donde este nos dice como él usa la palabra "posibilidad". De acuerdo con el Dr. Clark, todas" las normas de posibilidades deben ser aceptadas a partir del cientificismo naturalista, de intuición existencial o de la revelación bíblica con su sobrenaturalismo milagroso " (138).

Del mismo modo, el autor cita con aprobación la negación del Dr. Clark en cuanto a ser posible existir cualquier certeza aparte de la revelación divina:

“Sólo aceptando información racionalmente comprensible... sobre la autoridad de Dios [la Biblia] es que podemos esperar tener una filosofía solida y una religión verdadera... una vida racional es imposible si no esta basada en una revelación divina [la Biblia] “. "La Biblia [es] la propia Palabra de Dios" (140). Por otra parte, el Dr. Bahnsen dice que el Dr. Clark negaba existir tal cosa como la neutralidad cuando se trata de

cosmovisiones: " La metodología no es nunca neutral" (139). Evidentemente, entonces, que cualquier cosa que el Dr. Clark puede estar diciendo para referirse a "posibilidad " no puede significar que él está negando o cuestionando que la Biblia es " sin duda " la propia Palabra de Dios.

Como "posiblemente" la Palabra de Dios; él estaba convencido de que ella es la inspirada Palabra infalible, e inerrante de Dios al hombre.

El hecho es que el Dr. Clark no consideraba la Biblia apenas

4 Gran parte de la defensa de Gordon Clark en esta revisión proviene de W. Gary Crampton , El escrituralismo de Gordon H. Clark (The Trinity Foundation , 1999

5 Kenneth G. Talbot, presidente de Whitefield Theological Seminary (Lakeland, Florida), trajo la información a la persona que opina en el momento de una llamada de teléfono en el contenido de la obra reseñada en este documento. Pensamientos del Dr. Talbot (quien introdujo por primera vez la persona que opina en los escritos del Dr. Gordon H. Clark) fueron muy útiles para la redacción de esta revisión.

Como poiblemente Hasta donde el autor de este libro puede entender, los pasajes citados por Bahnsen son aquellos utilizados por el Dr. Clark, en el sentido de que él está diciendo nada más lo que ya se ha citado, es decir, que " todas las normas de posibilidad " provienen de axiomas que son "necesarios" a cualquier cosmovisión, cristiana o no cristiana o (como Clark le gustaba hacer en el ambiente filosófico en el que trabajó ⁶⁾ esta usando este lenguaje en forma de argumentos *ad hominem*. Sin lugar a dudas, como el Dr. Bahnsen (al menos implícitamente) señaló que la metodología apologética del Dr. Clark presuponía la primacía de la Escritura en proporcionar la base para todas las pruebas. De acuerdo con Clark, la Biblia tiene un monopolio Sistemático de verdad. Ella es auto- comprobatoria y auto- autenticable. Ella juzga todos los libros e ideas, y no puede ser juzgada por ninguna persona o cosa.

El Dr. Clark también cree que debemos seguir el principio apologético enseñado en *Proverbios 26,4-5*: " *No respondas al necio según su necedad, o tú mismo pasarás por necio.*

Respóndele al necio como se merece, para que no se tenga por sabio.”.⁷ El apologista Cristiano no debe responder a un no creyente en base a su punto de partida, de lo contrario, el sería como un incrédulo. Al contrario, él debe permanecer en la verdad de la revelación bíblica y argumentar a partir de las Escrituras como su punto de partida axiomático. Al mismo tiempo, el apologista cristiano puede utilizar argumentos como "evidencias" teológicas, para refutar al contradictor.

Aquí el apologista argumenta de forma *ad hominem* para revelar la locura de los sistemas no cristianos. Permaneciendo en la revelación infalible de Dios, el apologista cristiano puede y debería usar la evidencia apológicamente, "para responder al necio como su necedad se merece". El plan de este tipo de argumento es criticar internamente la cosmovisión del no creyente, revelando sus inconsistencias.

Según el Dr. Clark, esta metodología apológica, consistía en una serie de *reductiones ad absurdum* , es el principal método disponible para un apologista bíblico. La razón es

que, aunque hay un terreno metafísico común entre creyentes e incrédulos, en el que ambos son creados a imagen de Dios, no hay ningún fundamento epistemológico común.

Esto es, no hay proposiciones teóricas en común, o cualquier "noción" común entre el cristianismo y las filosofías no cristianas.

Los argumentos *ad hominem* apológicos deberían ser usado contra el no creyente, un transgresor del pacto que ya lleva consigo la idea innata de Dios, contra quien se esta revelando. Los argumentos deben ser utilizados de una

6 Kenneth Talbot señaló que nuestra comprensión de cómo Gordon Clark abordó temas en sus escritos tenía que ver con *Sitz im leben* con ["escenario de la vida "] donde él estaba. El Dr. Clark vivió y enseñó en el ambiente académico de prácticamente toda su vida adulta. Dicho esto, sus escritos a menudo reflejan la dinámica de los sofismas filosóficos. Así que sería un error ver sus sofismas como "debilidad", acerca de su compromiso teológico a la Palabra de Dios inspirada, inerrante, infalible y autoritaria.

manera que procuren volverlo epistemológicamente auto-consciente (y por lo tanto consciente de Dios) de su rebelión por transgresión del pacto.

Después de demostrar la incoherencia interna de las visiones no cristianas, el apologeta Cristiano argumentará por la verdad y la coherencia lógica de la Escritura y de la cosmovisión Cristiana revelada en ella. Mostrará cómo el Cristianismo es Auto-consistente, y como nos da una comprensión coherente del mundo. El Cristianismo responde a las preguntas y resuelve los problemas que otras cosmovisiones no pueden.

Este método no debe considerarse como evidencia de la existencia de Dios o la prueba de la verdad de la Escritura, sino la prueba de que la visión cristiana no es falsa. Esto demuestra que la inteligibilidad sólo puede mantenerse mediante el examen de todas las cosas como dependientes de el Dios de las Escrituras, que es la verdad misma. Este es el enfoque "presuposicional" correcto para la apologetica.

El Dr. Clark utiliza el "argumento a partir de la naturaleza de verdad " de Agustín para revelar la coherencia sistemática del Cristianismo. La verdad, Clark argumentaba, debe existir. En otras palabras, el escepticismo es falso. Incluso negar la existencia de la verdad (esto es, decir que es " verdad" que no existe la verdad) es afirmar que la verdad existe y debe existir. Por otra parte, la verdad no puede ser mutable. Lo que muda, por definición, no puede ser verdadero. Negar la eternidad de la verdad (es decir, decir que es " verdad" que la verdad no es eterna, o que un día acabará) confirma su naturaleza eterna. Y como la verdad solamente puede existir en la forma de proposiciones, ella debe ser mental (esto es, siendo proposicional, sólo puede existir en la mente). Más, teniendo en cuenta que la mente del hombre no es eterna e inmutable, tiene que existir una mente superior a la mente del hombre que es eterna e inmutable: la mente de Dios. Como dicen las Escrituras y confirma la Confesión de Westminster (1:4), ⁸ Dios es " la verdad misma". Así que si un hombre sabe alguna verdad, también sabe algo de Dios, pues Dios se lo reveló a él.

Según el Dr. Clark, entonces la defensa de la fe cristiana implica dos pasos básicos.

En primer lugar el apologista cristiano debe mostrar al incrédulo que los axiomas de los sistemas seculares resultan en auto- contradicción.

En segundo lugar, la apologista debe hacer hincapié en la coherencia interna del sistema cristiano. Cuando se hayan aclarado estos dos puntos, el Cristiano instara al incrédulo a repudiar los axiomas del secularismo y aceptar la revelación de Dios.

Este enfoque no menoscaba la presuposición de la Revelación Bíblica como fundacional tanto para una cosmovisión Cristiana en general como a la apologética en particular. Más bien, esta argumenta (*ad hominem*) a partir del punto de vista del incrédulo para demostrarle la inutilidad de su cosmovisión y también le mostrará la cosmovisión coherente

7 Todas las citas bíblicas en esta revisión son de la Nueva Versión Internacional , a menos que se indique lo contrario . [N. T.]

presentada en el sistema cristiano. Sin embargo, el abordaje "Venga, pues y razonemos" (Isaías 1:18,) del doctor Clark no tiene la simpatía de Greg Bahnsen, que prefiere un método de "criticismo dogmático " más rígido (como será evidente mas abajo).

Es de destacar que en el Apéndice 1 del libro (269-278), el propio autor defiende la "necesidad de la epistemología revelacional " sin comenzar con las Escrituras. Ahora, si él está utilizando esta táctica a modo *ad hominem*, es aceptable y apropiado dentro de un enfoque presuposicional de apologética. Mas si se el esta argumentando " por la " verdad de "necesidad de epistemología revelacional "entonces violó su propio enfoque presuposicional, que es precisamente aquello que acusó al Dr. Clark. El Dr. Bahnsen también se adhirió al método apológico aprobado por Clark. Bahnsen escribió: " El apologista cristiano debe tratar de desnudar el carácter de estas suposiciones sobre las cuales el no cristiano opera al argumentar contra la fe (Cristiana), lo que demuestra su calidad auto-viciada y, a su vez, mostrar

creencias (revelacionales) suprimidas que vuelven el conocimiento y el razonamiento formal del incrédulo posible “es decir, el sistema de verdad enseñado en la Biblia (289-290). Aquí la apologética del Dr. Bahnsen no difiere sustancialmente de Gordon Clark, y tampoco cree que la Biblia sea sólo "posiblemente" la Palabra de Dios.

El siguiente grupo de "dificultades" que el autor encuentra en la apologética Clarkiana tiene que ver con " La Prioridad de la lógica y el test de la Palabra de Dios" (149-159) "la Consistencia lógica como un criterio fundamental " (159 - 162), " Las dificultades con la confianza en la coherencia lógica " (162-174) y " El probabilismo de Clark" (174-176) .

Todas tienen como preocupación fundamental que el Dr. Clark estaría colocando la lógica como su axioma o punto de partida por encima de las Escrituras. Por supuesto, este hecho sería poner a " Dios en el banco de los reos". Si este fuera el caso, sería un grave error por parte de Gordon Clark. El hecho, sin embargo, es que, él no hace eso. Debido a la frecuencia que encontramos en los ataques organizados

contra el Dr. Clark en sus puntos de vista de la lógica, vamos a hacer un breve resumen de su enseñanza sobre este tema. Según Gordon Clark, la visión bíblica de la lógica es como sigue.⁹

La Biblia enseña que Dios es un Dios de conocimiento (1 Samuel 2:3, Romanos 16:27). Siendo eternamente omnisciente (Salmo 139,1-6), Dios no sólo es la fuente de su propio conocimiento, sino también la fuente y el determinador de toda verdad. Lo que es verdad es verdad porque Dios así lo piensa. Cómo enseña la Confesión de Westminster (1:4), Dios " es la verdad misma. " Y lo que no es racional no puede ser verdadero (1 Timoteo 6:20), se sigue que Dios debe ser racional. Las leyes de la lógica es la manera de Dios pensar.

8 Todas las referencias a las Normas de Westminster , los compuestos de la Confesión de Westminster y los Catecismos Mayor y Menor , encontraron esta revisión son la Confesión de Westminster (Glasgow : Free Presbyterian Publications, 1994) . El idioma original se modernizó. [Traducción de referencias es libre, N. de T.]

Es lo que enseña la Biblia. Dios no es el autor de confusión (1 Corintios 14:33). Él es un ser racional, el "Señor Dios de la verdad" (Salmo 31,5). La Biblia habla mucho de Dios como el Dios de la lógica que en Juan 1:1 (RV) Jesucristo es llamado de "lógica" [Palabra, verbo] de Dios: "En un principio era el Logos y el Logos estaba ante Dios, y Dios era el Logos. (La palabra "lógica deriva del Griego *logos*, usada en este versículo)"Juan 1:1 enfatiza la racionalidad de Dios el Hijo.

La lógica es tan eterna como Dios mismo, porque "el Logos es Dios." Cristo, nos dice la Biblia, es entonces la lógica (*logos*) de Dios (Juan 1:1); Él es La razón, la Sabiduría y la Verdad encarnadas (1 Corintios 1:24, 30, Colosenses 2:3, Juan 14:6). Las leyes de la lógica no fueron creadas por Dios o por el hombre; son la manera de pensar de Dios. Y puesto que las Escrituras son parte de la mente de Dios (1 Corintios 2:16), ellas son pensamientos lógicos de Dios. La Biblia expresa la mente de Dios de una manera lógicamente coherente para la humanidad.

Por tanto Dios y la lógica no se pueden separar, porque la lógica es la característica del pensamiento de Dios. Gordon Clark enseñó en ese sentido, que Dios y la lógica son una sola cosa y el mismo principio primero, pues Juan escribió que la lógica era Dios.

Esto nos dará una mayor comprensión de la relación de la lógica con las Escrituras. Cómo la lógica es una característica de Dios, y cómo las Escrituras son parte de la "mente de Cristo" (1 Corintios 2:16), se deduce que las Escrituras deben ser lógicas. Lo que se dice en la Escritura es el pensamiento inerrante e infalible de Dios. Ellas expresan la mente de Dios, pues Dios y Su Palabra son una sola cosa. Entonces, cómo enseña la *Confesión de Fe de Westminster* (1:5), la Biblia es un libro lógicamente consistente: existe " armonía de todas sus partes. " Es por eso que Pablo podía " razonar" con las personas ", basado en las Escrituras" (Hechos 17,2). Como el teísmo cristiano sostiene que Dios es la verdad misma (Salmo 31:5, Juan 14:6, 1 Juan 5:6), la verdad es lógica. En este sentido, la lógica puede ser vista como un test negativo para

la verdad; es decir, si algo es contradictorio no puede ser verdad (1Timoteo 6:20).

Por otra parte, la lógica esta integrada en las Escrituras. El primer versículo de la Biblia: " *En el principio creó Dios los cielos y la tierra.* ", requiere de la validez de la ley más fundamental de la lógica: la ley de la contradicción (A no es no-A). Génesis 1:1 enseña que Dios es el Creador de todas las cosas. Y también, que Dios creó "el principio". El versículo, por lo tanto, no enseña que Dios no es el creador de todas las cosas ni sostiene que Dios creó todas las cosas 100 o 1000 años después del inicio. Este versículo asume que las palabras "Dios", "creo", "principio" y así sucesivamente tienen significados. También asume que ellas no significan ciertas cosas.

9 Gran parte de este segmento de la crítica proviene de Gordon H. Clark, "Dios y la lógica, "

La Trinidad Review (noviembre / diciembre de 1980).

Para el hablar ser inteligible, las palabras deben tener significados unívocos. Lo que hace que las palabras sean significativas, y la revelación y la comunicación sea posible, es que cada palabra esta en conformidad con la ley de contradicción.

Esta ley, la más fundamental de las leyes de la lógica, no pueden ser probada. La razón es que cualquier intento de probar la ley de la contradicción estaría presuponiendo la veracidad de la ley y por tanto, incurriendo en la *petición de principio*.

Simplificando, no es posible razonar sin utilizar la ley de la contradicción. En este sentido, las leyes de la lógica son axiomáticas. Pero solamente son axiomáticas porque están fijadas o integradas en la Palabra de Dios.

También fijadas en la Escritura son estas otras dos leyes de la Lógica: la ley de la identidad (A es A) y la ley del tercero excluido (A es o B o no -B). La primera se enseña en *Éxodo*

3:14, en el nombre del propio Dios: "YO SOY EL QUE SOY". La última se encuentra, por ejemplo, en las palabras de Cristo: "*El que no es conmigo, contra mí es*" (Lucas 11:23).

Como la lógica esta integrada en las Escrituras, la Biblia en lugar de la lógica como principio abstracto, son elegidas como el punto de partida axiomático de la epistemología Cristiana. Así también, no hacemos de Dios el axioma, pues todo nuestro conocimiento de Dios viene de la Escritura. "Dios" como axioma, sin la Escritura, es sólo un nombre. Las Escrituras, siendo el axioma, definen a Dios.

Es por eso que la *Confesión de fe de Westminster* comienza con la doctrina de la Escritura en el Capítulo 1. Capítulos 2-5, sobre la doctrina de Dios, siguen adelante. Clark está de acuerdo con que "Cristo [es] el único fundamento para el razonamiento " (18), y por qué la Biblia nos dice que Cristo es el *Logos* o la Lógica encarnada ", [en quien] están escondidos todos los tesoros de la sabiduría y del conocimiento "(Colosenses 2:3).

Para sostener que Clark estaría asumiendo la lógica antes de su presuposición de las Escrituras como la Palabra de Dios, el Dr. Bahnsen dice que Clark no era en realidad un presuposicionalista Bíblico (149). Esto es muy revelador. La razón es que Bahnsen, por su propia admisión, afirma que su mentor, Cornelius Van Til, acreditaba existir pruebas para la Palabra de Dios y el Dios de la Palabra. Esto evidentemente significaría que Van Til mismo no era presuposicionalista. En su volumen anterior *Van Til's Apologetic: Readings and Analysis*, (Apologética de Van Til: Lecturas y análisis) el Dr. Bahnsen aprobativamente cita a su mentor para enseñar que hay pruebas para la existencia de Dios. En palabras de Van Til: "Yo no rechazo las "pruebas teístas", sino que simplemente insisto en formularlas de forma de no comprometer las doctrinas de la Escritura... Hay una teología natural que es legítima" (613); y "Cuando las pruebas son así formuladas (es decir, sobre una base cristiana) ellas tienen valor probatorio absoluto " (615). Eso vale para la " prueba ontológica ", " prueba cosmológica " y "prueba teleológica " (621).

Resumiendo la posición de su maestro, Bahnsen afirma: "Van Til no desestimó las pruebas teístas de manera generalizada e indiscriminada. Él afirmaba enfáticamente que el argumento a favor de la existencia de Dios, cuando es debidamente construido, es de hecho objetivamente válido " (622)

En el mismo volumen Dr. Bahnsen critica abiertamente al Dr. Clark, que niega por completo la validez de las pruebas teístas (671). El Dr. Clark dice Bahnsen, es un " dogmático " que creía que la Biblia debe ser nuestro punto de partida axiomático " indemostrable "; mientras que Bahnsen dice (con aprobación), Van Til " retiró " esta noción (671). Al parecer, hay contradicciones implicadas en este punto. El autor critica al Dr. Clark por este afirmar que la Biblia – "es posiblemente " la Palabra de Dios, y también afirma que Clark no es presuposicionalista porque pone la lógica frente a la Escritura como su axioma. Y entonces, al mismo tiempo, el autor afirma que Clark es un " dogmático " que cree que la Biblia es el punto de partida axiomático de la cosmovisión

Cristiana. Estas contradicciones, al parecer, anulan completamente las críticas del Dr. Bahnsen. Él no puede comer su pastel y continuar también con él.

Teniendo en cuenta la naturaleza de las cuestiones planteadas más arriba, parece que ni Van Til ni BAHNSEN son presuposicionalistas consistentes en su metodología apologética.

Es de destacar que John Frame, él mismo un apologista Vantiliano cree que " hay menos distancia entre la apologética de Van til y la apologética tradicional que la mayoría de los partidarios de ambos lados (incluyendo al mismo Van Til) han estado dispuestos a reconocer ". " el termino " presuposicional ", (por lo tanto)... no es una descripción adecuada de la posición de Van Til. " Al mismo tiempo, el maestro Frame indica que el uso del término "presuposicional " cuando se considera en un contexto apologético refleja mejor el método de Clark que el de Van Til.¹⁰ ", al contrario con la mayoría de los apologistas " Frame escribió, "él (Clark) tiene una aprecio por la necesidad de

presuponer la Palabra de Dios en todo pensamiento" ¹¹ El Dr. Frame tiene razón en sus afirmaciones.

Cuando se trata de "las dificultades con la confianza en la coherencia lógica " (162-174), el Dr. Bahnsen argumenta que sólo porque un sistema es lógicamente consistente, no significa que sea verdadero. El esta precisamente correcto aquí. Clark (quien impartió la asignatura de la lógica durante décadas en el nivel superior) estaría de acuerdo. El énfasis de la posición del Dr. Clark en la coherencia lógica de las enseñanzas de la Escritura, como hemos visto, está bien de acuerdo con la teología reformada enseña por *la Confesión de Westminster* (1:5), que correctamente indica que, por las Escrituras, hay una "armonía de todas sus partes".

Este es el punto de Clark. Si un sistema se contradice, no puede ser verdadero (1 Timoteo 6:20); mas solamente porque no hay ninguna contradicción, esto no nos asegura por sí mismo que tal sistema es verdadero En la visión Clarkiana,

la lógica funciona como un test negativo para la verdad. Es una herramienta apologética que muestra de que modo una contradicción en un sistema (todos los sistemas incrédulos poseen algunos) demuestra como sistema válido. La coherencia lógica es una manera muy válida de hacer la prueba textual de un sistema para su validez o invalidez. El hecho de que la Biblia es lógicamente consistente no prueba que ella es verdadera, pero sin duda muestra al incrédulo que la cosmovisión cristiana se basa en un sistema de verdad que es lógicamente coherente. La declaración de Gordon Clark, que "la teoría coherentista (de la verdad) ¹² no se puede aplicar con satisfacción definitiva , a menos que la persona sea omnisciente " (173), también incomodaba al Dr. Bahnsen. Mas el Dr. Clark no está afirmando que como los seres humanos no son omniscientes, ellos no pueden incluso utilizar la prueba de coherencia en un sistema de cosmovisión. Lo que él está diciendo es que la coherencia puede ser verificada hasta por los hombres caídos a pesar de que cometan errores. Mas el test de coherencia final debe ser dejado en manos del Dios omnisciente de la Sagrada

Escritura. Es por eso que debemos siempre depender de la Palabra de Dios que todo lo sabe, que nos asegura que Su Palabra es perfectamente coherente y es aquel padrón de verdad por la cual todas las cosas deben ser juzgadas.

El Dr. Bahnsen cree que las disciplinas de la epistemología (la "teoría del conocimiento") y metafísica (la "teoría de la realidad última") deben tomarse en conjunto como los primeros principios de la cosmovisión cristiana (77-84). El defiende que "la epistemología y la metafísica [son] interdependientes "(84). Por lo tanto, el autor tiene una "dificultad" con la visión del Dr. Clark, que la epistemología lógicamente debe preceder la metafísica como el primer principio. Mas cuando se trata de su crítica a Clark, en su "abstracción de la epistemología a partir de la metafísica " (157), el autor parece algo confuso. Clark no separa o " abstrae " la epistemología de la metafísica como afirma Bahnsen; antes, hace una distinción entre las dos. Clark no estaría en desacuerdo de Bahnsen con estos dos principios de la filosofía son "interdependientes ", como necesariamente lo

son. En la visión Clarkiana, sin embargo, la epistemología debe lógicamente anteceder a la metafísica, ya que es patentemente obvio que hasta que se demuestre "como" alguien sabe, no es posible saber "lo que" se sabe. Este punto no puede ser excesivamente enfatizado.

Clark afirma que no es suficiente defender "eso" que sabemos sin primeramente averiguar "cómo" sabemos. Sólo entonces podremos determinar "lo que" sabemos. El mismo Bahnsen reconoce implícitamente esto al escribir que el "compromiso metafísico final" del cristiano con el Dios trino de la Biblia se "deriva de la clara revelación de Dios " en la Biblia. Siempre debemos empezar, él escribió, " con la Palabra de Dios como la verdad más cierta al alcance del hombre ", [metafísica]

10 John M. Frame, Apologética Para la Gloria de Dios (Phillipsburg : Presbyterian and Reformed , 1994) , 85, 12-13. [Este trabajo se publica en portugués: Apologética a la Gloria de Dios , Editorial Cultura Cristiana , 2011 . T. N.]¹¹ John M. Frame, "John Frame " s Lecture Notes "en Gordon H. Clark (www.vantil.info) .

porque " nunca llegaríamos a la verdad sobre Dios independientemente de la revelación [Bíblica]" (282, 284). El autor está aquí confirmando la posición del Dr. Clark. Los dos elementos, la epistemología y la metafísica, jamás deben ser separados, mas siempre distinguidos. Nuevamente, es por eso que la Confesión de fe Westminster comienza con el "Capítulo: De la Sagrada Escritura. " La doctrina de Dios (capítulos 2-5) viene después el estudio de la epistemología, lo que demuestra que "como" sabemos precede " lo que" sabemos. La visión de Clark en este punto está de acuerdo con los teólogos de Westminster, aunque el Dr. Bahnsen no.

El Dr. Bahnsen llega a la última "dificultad" del sistema apologético de Clark en " críticas clave de la apologética de Clark " (176-196). La primera crítica clave es el "racionalismo de Clark" (176-183). Aquí el autor critica la visión racionalista del Dr. Clark de la "primacía del intelecto " (curiosamente la " primacía del intelecto " era también la visión de Aurelio Agustín, Juan Calvino, Jonathan Edwards, y J. Gresham Machen) y sostiene que Clark se había adherido a una forma

de creencia hegeliana de que " lo racional es lo real y lo real es racional " (177).

Esto es lamentable. El Dr. Bahnsen era un erudito muy refinado para hacer una afirmación absurda como esa.

Como se mencionó anteriormente, el Dr. Clark (correctamente) cree que si una proposición, cosmovisión o sistema de doctrina fuese irracional, no podía ser verdadera, pero no dijo que si algo fuera racional, sería necesariamente verdadero. En la visión Clarkiana la lógica funciona como un test negativo para la verdad, mas nunca funciona como el único test de la verdad. Solamente la Biblia es la prueba absoluta de la verdad. Pero el Dr. Clark dice que a la hora de evaluar un sistema para exponerlo como un sistema falso sólo se requiere demostrar que él se contradice. Ese es el propósito de una prueba negativa para la verdad por lógica, todas las "reivindicaciones de verdad".

12a la "teoría coherentista de la verdad ", lo que es "verdad" consiste necesariamente en un sistema coherente de ideas.

Cómo la verdad no se puede contradecir, la contradicción es la prueba que demuestra la falsedad intrínseca de un sistema.

El Dr. Bahnsen descubre "la manifestación más sorprendente del racionalismo presuntuoso de Clark... [En] su identificación de Dios con la lógica. El Dr. Clark sostuvo que las palabras iniciales del Evangelio de Juan podrían traducirse correctamente como "En el principio era la lógica, y la lógica estaba con Dios, y era Dios... En Lógica estaba la vida " (179).¹³ De hecho, esta fue la visión Clarkiana y con razón.

Así que cuando el Dr. Bahnsen critica Clark en este punto, está equivocado. Contrariamente a lo que afirma el autor, Clark reconoció plenamente que " la idea de que Juan tenía de Logos era la antitética a Logos especulativo de los griegos" (180). Su epistemología, junto con Agustín antes que él, tenía sus raíces en la doctrina del Logos.

Según Juan, Jesús Cristo es el Logos cosmológico (Juan 1:1-3), el Logos epistemológico (1.9, 14) y Logos soteriológico

(1,4, 12-13; 14,6). Es el Creador del mundo, la fuente de todo el conocimiento humano y el dador de salvación. En cuanto al *Logos* epistemológico que es el foco de este estudio, Cristo es el " VERDADERA luz, que ilumina a todos los hombre" (1,9). Aparte del *Logos*, o el "maestro interior", el conocimiento no sería posible. Y aunque el Dr. Bahnsen tiene razón en su afirmación de que " la lógica es una ciencia en desarrollo" (182) y no podemos depender totalmente de ella, él no menciona que las tres leyes fundamentales de la lógica - la ley de la contradicción, la ley de la identidad y la ley del tercero excluido (mencionado anteriormente) - no están "en desarrollo " sino (como se ha observado) enraizadas en la Biblia misma.

La lógica es la forma en que Dios piensa. Aquí, las críticas del Dr. Bahnsen a Clark son anti-bíblicas, por lo tanto injustificables.

La segunda crítica fundamental tiene que ver con " Dificultades Doctrinarias " (184-188). Uno de los temas tratados en esta sección es la controversia teológica existente

de 1944-1948 en la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa, en la que se presentó una denuncia contra el Dr. Clark por sus opiniones sobre la comprensibilidad de Dios. Él Había tomado la posición de que la principal diferencia entre el conocimiento de Dios y el conocimiento del hombre es "cuantitativo" en lugar de "cualitativo". Los reclamantes consideraban que el conocimiento de Dios – debería ser tanto cualitativa y cuantitativamente diferente del conocimiento del hombre. Es donde estaba la divergencia.

El Dr. Clark creía que el hombre puede "conocer" la verdad. Él se apresuró a señalar, sin embargo, que no debe ser deducido que el hombre pueda tener conocimiento exhaustivo. Sólo Dios es omnisciente. Todo su conocimiento es intuitivo, mientras que el conocimiento del hombre es discursivo [deductivo racional]. Hay limitaciones en el conocimiento del hombre, no sólo a causa del pecado, sino también porque es criatura. Incluso Adán sin pecado, antes

13alguien podría preguntarse por qué el Dr. Bahnsen no cuestiona el uso de otras palabras que representan a Cristo en Juan 1 como "luz" y "verdad".

de la Caída, nunca pudo tener un conocimiento exhaustivo. Esta limitación no se eliminará incluso en el estado final, sin pecado.

Sin embargo, el Dr. Clark enseñó que cualquier conocimiento que el hombre tiene debe ser una verdad que Dios sabe y necesariamente un conocimiento igual al conocimiento de Dios.

Clark rechazó la visión tomista y Vantiliana de la predicación analógica. Según Tomás de Aquino y Cornelius Van Til, todo conocimiento que el hombre tiene de Dios y su creación es análogo. No hay un punto único de coincidencia entre el conocimiento de Dios y el conocimiento del hombre. Clark no negó que hay una diferencia cuantitativa entre lo que Dios sabe y lo que el hombre sabe. Hay una gran diferencia en el grado de conocimiento. Asimismo, el no niega que hay una diferencia en la naturaleza metafísica de la mente de Dios y el hombre. ¹⁴ Al mismo tiempo, Clark afirmó que, aunque el conocimiento humano de Dios es limitado, es decir, un conocimiento finito, mientras que el conocimiento de Dios es

infinito, no hay ninguna diferencia en el conocimiento en si mismo. Hay un punto de contacto entre lo que Dios sabe y lo que el hombre sabe; hay un punto unívoco donde el conocimiento de Dios se encuentra con el conocimiento del hombre. Si la mente del hombre y de la mente de Dios no tuviese algún contenido univoco, no sabríamos nada.

Si Dios tiene toda la verdad, no podemos conocer ninguna verdad que no sea la conocida por Dios. La diferencia entre el conocimiento de Dios y el conocimiento del hombre, entonces, es una cuestión de grado.

Siendo omnisciente, Dios sabe más y siempre sabrá más que cualquier criatura. Sin embargo, si todo lo que tenemos es una analogía de la verdad, como la perspectiva de Van Til, no tenemos la verdad.

Una mera analogía de la verdad sin un punto de univoco de entendimiento, no es "la verdad". Los Drs. Van Til y Bahnsen se equivocan en este punto.

La tercera de las principales críticas se refiere a "La respuesta de Clark a los ataques de la ciencia" (188-192). En esta sección, el autor se muestra crítico con el Dr. Clark, no tanto por su filosofía de la ciencia, sino por no presionar al científico incrédulo a ver " qué tipo de fe que la ciencia usa todavía... debe ceñirse a la fe cristiana. " Lo que se necesita es una " Crítica trascendente, dogmática... que inste al científico al arrepentimiento" por negar al Dios del cristianismo como una necesidad para su proyecto (191).

Quizás el Dr. Clark podría haberse centrado más sus preocupaciones en este sentido; pero, de hecho, utilizó su filosofía de la ciencia como herramienta de apologética incluso en el medio, donde ministraba.¹⁵ Sin embargo, como se mencionó anteriormente, se sintió más cómodo con un enfoque " Venga, vamos a razonar juntos " que con "la crítica trascendente, dogmática... que inste al arrepentimiento" del opositor, practicado por el Dr. Bahnsen. Por ejemplo, *The Philosophy of Science and Belief in God* [Filosofía de la Ciencia y la creencia en Dios] Clark muestra que, aunque la

ciencia es un útil instrumento para que la humanidad pueda vivir cómodamente en este mundo, ella jamás puede darnos la verdad. La disciplina de la ciencia es un esfuerzo continuo mutable, y lo que cambia o muda jamás puede ser verdadero. Así que la disciplina de la ciencia, aunque puede ser útil, no debe ser vista como un medio por el cual llegamos al conocimiento de la "verdad". Sólo la Biblia es la Palabra de Dios y tiene el monopolio de la verdad.

La cuarta y última críticas clave es " El escepticismo implícito Clark" (192-196). El Dr. Bahnsen afirma que la visión de la epistemología del Dr. Clark sostiene que "no hay conocimiento a ser obtenido, excepto por la revelación de Dios y las deducciones a partir de ella " (192). Bahnsen es correcto. Pero él sigue y dice que desde que Clark necesita utilizar herramientas exegéticas tales como libros, arqueología, estudios culturales, etc. (Todas implican de

14 John M. Frame, "Van Til: A Reassessment", An Essay. Este material fue enviado a este escritor por el Dr. Kenneth Talbot por correo electrónico.

alguna forma metodológicas empíricas) para adquirir conocimiento de la Palabra de Dios, el refuta así sus propias conclusiones. El resultado es el escepticismo.

También en este caso el autor no comprende la afirmación del Dr. Clark. Clark no negó que Dios puede usar los sentidos como un " camino" para las personas a obtener el conocimiento de La Palabra de Dios. Lo que el negó es que los sentidos por si solos, son capaces de proporcionarnos conocimientos. El Dr. Clark enseñó, con razón, que todo conocimiento debe venir a través de proposiciones (que son verdaderas o falsas), y que como los sentidos, interactuando con la creación, no producen proposiciones, el conocimiento no puede ser transmitido por la sensación. Es decir, los sentidos son funcionales para el hombre en su uso físico, mas no ofrecen ningún modo o camino epistemológico para la adquisición de conocimiento. El conocimiento debe ser siempre - proposicional. Al interactuar con la creación de Dios, que demuestra la gloria, el poder y su sabiduría de El, el hombre como portador de la imagen de Dios, es en un

cierto sentido obligado a " pensar en Dios". En sí misma, la creación visible no da el "conocimiento " para el hombre, porque el universo visible no presenta expone ninguna proposición. Antes, estimula la intuición (o recordación) intelectual a la mente del hombre, que como ser racional, ya posee información proposicional *a priori* acerca de Dios y su creación.

Esta información, a priori, se encuentra inmediatamente impresa en la conciencia de hombre. El conocimiento que el hombre tiene, por tanto, de Dios y su creación no se deriva ya sea por medios empíricos o por medios racionalistas. Tampoco es en ningún sentido un conocimiento mediado. Antes, según el Dr. Clark, todo conocimiento es inmediato, revelacional y proposicional. Es el "maestro interior", Jesucristo, *el Logos divino* el que enseña al hombre, y no los sentidos en interacción de la persona con la creación.

15 Véase la nota arriba *Sitz im leben* donde el Dr. Clark ministraba y desarrollo de su obra apologética.

Esto es cierto incluso en relación de las páginas impresas de la Biblia. Todo discurso o comunicación es una cuestión de palabras, y las palabras (incluso los que se encuentran en las Escrituras - Sagrada) son signos que significan alguna cosa.

Cuando se utilizan señales, el receptor con el fin de comprenderlas, ya debería innatamente saber lo que significan.

Aparte de este conocimiento innato, enseñó el Dr. Clark, los signos no tendrían sentido. Clark dijo que la Palabra de Dios no es de tinta negra sobre papel blanco. La Palabra de Dios es eterna, más las páginas impresas de la Biblia no.

Las letras o palabras sobre las páginas impresas son señales o símbolos que significan la verdad eterna presente en la mente de Dios, comunicada por El directa e inmediatamente a la mente de los hombres en forma proposicional.

En esta sección Dr. Bahnsen también comenta que, como en la visión Clarkiana ningún conocimiento se puede obtener fuera de las Escrituras, no somos capaces de extraer las

consideraciones éticas como " No robarás". La razón dice, supuestamente es, es que la Biblia no dice específicamente al Dr. Clark que él posee una parte específica de una propiedad que podría ser robada (196).

La crítica aquí del autor al Dr. Clark, se resuelve fácilmente mediante el reconocimiento de que Clark creía en la visión adoptada por la *Confesión de fe de Westminster* (1:6) , según la cual no sólo las declaraciones proposicionales explícitas de la Biblia son verdaderas , sino también todo lo que puede ser implícitamente deducido de esas declaraciones explícitas : "todo el consejo de Dios concerniente a todas las cosas necesarias para su gloria y para la salvación , la fe y la vida del hombre, o se expresan declarando en la Escritura o pueden ser lógica y claramente deducidos de ella. "Por lo tanto, aunque la Biblia no nos dice que explicitame Gordon Clark tiene una parte específica de un edificio, ella nos dice explícitamente el derecho de propiedad. Por lo tanto, a partir de esta declaración explícita, se puede deducir que el Dr. Clark también es capaz de tener propiedad.

El problema se resuelve a través de esa deducción, y es una muestra más de la importancia del uso de la lógica en el cosmovisión cristiana.

El Dr. Clark también argumentaría (con razón) que en la ética, el empirismo, en la mejor de las hipótesis puede decir lo que alguna cosa es; y jamás puede decir lo que alguna cosa debe ser. Los científicos, por ejemplo, pueden inventar rayos láser, pero la ciencia no nos puede decir cómo o si deben ser utilizados.

La ciencia también nos dio la bomba atómica, mas no es capaz de decirnos cuál es su uso correcto. "deber" nunca puede ser deducido de " ser". Por otra parte, ¿de que modo los argumentos a partir de las observaciones empíricas pueden darnos principios morales? ¿Como se puede mostrar empíricamente que el incesto es un pecado, conforme a Levítico 18? Lo que es necesario para los principios morales es divinamente revelado como la prohibición u orden.

Finalmente llegamos a la "conclusión " (196), donde el Dr. Bahnsen escribe:

Gordon Clark desarrolló buenos argumentos de análisis presuposicional aquí y allá en sus escritos, mas vimos que en su conjunto, el sistema no es realmente de presuposiciones y sus presuposiciones no son bíblicas.

Por otra parte, nos damos cuenta que las numerosas dificultades que afectan a su método apologético y que es ineficaz en muchos aspectos.

El Racionalismo de Clark es básicamente incompatible con presuposicionalismo y la teología reformada, y su apologética racionalista no es un desafío apropiado al pensamiento no regenerado (196).

Esta revisión mostró que lo que el Dr. Bahnsen argumenta en su párrafo final, simplemente no procede.

Aunque el autor este libro niega, Gordon Clark es el verdadero apologista presuposicionalista, que abrazó el dicho Agustiniiano: " *creo para poder entender*" (153).

Traducción: Raul Loyola Román

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

